

De vast commissie van de Tweede Kamer
voor justitie en veiligheid.
Plein 2
2511 CR Den Haag.
Postbus 20018, 2500 EA.

Afz.: <Afzender>.
<Adres afzender>.
<Plaats afzender>.

Per e-mail, naar elk lid van de commissie.

T.a.v. elk van de commissieleden.

Geachte leden,

12 november 2021.

Ik schrijf u in de meest populaire internationale taal en leg uit waarom.

Reactie van de commissie

De commissie antwoordt dat mijn e-mail en de informatie in een procedurevergadering is behandeld en besproken. Maar de enige brieven van de regering zijn op de agenda van deze vergadering van 3 november 2021 gezet. Dus weer een leugen, zoals alle eerdere antwoorden van de commissie. De authentieke brief is vervalsing.

De reacties

Een lid, dhr. Eerdmans, verwijderde geautomatiseerd mijn bericht zonder te merken dat het aankwam. Hij vertegenwoordigt, net als mevr. Kaag het morele karakter en gedrag van onze Nederlandse veronderstelde volksvertegenwoordigers. Van de 34 leden van deze commissie hebben 21 leden via het e-mailprogramma geautomatiseerd een antwoord teruggestuurd. De anderen reageerden helemaal niet. Terwijl de parlementsleden verbaasd zijn dat de gemiddelde mensen door deze vernedering hun woede moeten uiten; Terwijl deze leden hun toevlucht zoeken in hun egoïstische wereld van zelfmedelijden en niet terugkeren naar hun werk goed doen.

Lege excuses lokken gevechten uit

De, vanuit het e-mailprogramma van de leden, geautomatiseerde reactie is het excuus dat er dagelijks zeer veel e-mails worden ontvangen die het bijna onmogelijk maken om te beantwoorden of persoonlijk te beantwoorden. Dit excuus wordt gebruikt sinds 2016 en vrijwel zeker sinds vele jaren vóór 2016. Dit aantal wordt niet behandeld als de maatstaf voor hoeveel er mis is in ons land; opnieuw een empirisch bewijs van de maximale energie die in het niet-weten wordt gestoken. Ook wordt dit excuus niet behandeld als de maat dat het werk en de manier van werken van elk lid een puinhoop is. Niettemin zijn alle leden op de hoogte en is niets doen een meened tegen artikel 60 van de Nederlandse Grondwet, dat aan elke individuele burger het recht geeft zich te laten vertegenwoordigen door de "Staten Generaal". Dus wat doet elk lid nu, naast de actie (van vechten) die mevr. Kaag exposeerde.

Correctie

In de vorige brief schreef ik voor de vakbond van rechters en officieren van justitie de naam "Raad voor de Rechtspraak" maar dit is onjuist en de juiste naam is "Nederlandse Vereniging voor de Rechtspraak".

Het verzoek

Ik heb de oproep ingediend om de democratie in de rechterlijke macht te herstellen door een respect voor de legale publieke controle. Hoewel het ons recht is, zoals uitgelegd,

worden wij individuele burgers onderdrukt om hierom te smeken. Ondanks deze misdaad is er geen antwoord ontvangen en evenmin is het respect publiekelijk verklaard. Ter vergelijking; Als het parlement niet wordt gerespecteerd wanneer het via de regering om actie vraagt, mag het wel ontzet en boos worden, maar de mensen mag dit niet als het door het parlement wordt genegeerd. Dit is nog meer een empirisch bewijs van het egoïsme van de volksvertegenwoordigers en van het bestaan van de latente discriminatielijn.

Onrecht is big business geworden

Nu het buiten twijfel staat dat het parlement zeker weet van de crash van het rechtssysteem en het rechter-systeem. In Nederland is onrecht puur zaken doen; het onrecht creëert (meer) werk en (meer) inkomen en monopolistische macht; allereerst voor de ambtelijke organisatie inclusief de rechterlijke macht en hierna voor de beroepen in de afgeleide werkgebieden.

Een empirisch geval is de Toeslagenaffaire waarin een besluit accuraat wordt genomen; vervolgens accuraat gecontroleerd in het bezwaarprocedure, vervolgens accuraat gecontroleerd door de rechtszaak, dan accuraat gecontroleerd door de appèlzaak, vervolgens accuraat gecontroleerd door de hogere appèlzaak, vervolgens accuraat gecontroleerd voor de conclusie van "Ongekend Onrecht", en na de beslissing tot compensatie beginnen alle accurate besluitvorming overal precies hetzelfde.

Discriminatie

Zonder reden discrimineert het parlement tussen de slachtoffers in de Toeslagenaffaire en mij en alle andere slachtoffers door gerechten en tribunalen of rechters. Deze discriminatie is een misdaad tegen de mensenrechten. Plus (ook in de Toeslagenaffaire): geen rechter wordt gestraft en geen oordeel wordt voor altijd vernietigd; dus er wordt niet schoongemaakt. Plus wordt bovendien nog steeds niet gelast dat de rechterlijke macht alleen bevoegd is voor 1 uitspraak in alle gelijke gevallen welke uitspraak voldoet aan de eisen in het Handboek van de publieke controle.

Wettigheid van alle geweld

Bijna al het geweld bestaat alleen door de afwezigheid van mensenrechten. Dit geweld bestaat door het gebrek aan serieus luisteren in al het voorgaande. Wanneer er sprake is van geweld, wordt dit door de afdelingen van de ambtelijke organisatie met veel meer geweld onderdrukt. Deze toename is een volgende fase van escalatie (= radicalisering) die een erna volgende fase uitlokt. Deze weg brengt geen vrede terug in de samenleving. Autoriteiten leggen uit dat praten met overtreders nutteloos is, maar waarom is het veronderstelde niet praten (bijna altijd) te wijten aan anderen (zoals de overtredende personen). Zeker is dat overheersing iets is buiten de wereld van gelijkheid door mensenrechten en zeker niet de juiste houding.

Een autoriteit's getuigenis in het openbaar

In het recente proces van regeringsvorming vond op 18 oktober 2021 eindelijk een openbare bekentenis plaats. De twee, door het voltallige parlement toegewezen, uitvoerders onthulden dat een selectie van de gedupeerde individuele burgers is uitgenodigd om te worden beluisterd over "wat beter kan en anders moet". Dit getuigt uitdrukkelijk dat het parlement niet het hele volk heeft vertegenwoordigd en heeft gefaald in zijn plicht om de individuele burger te vertegenwoordigen die het buitensluit. Totdat weer de escalatiefase van het dreigen begint en dan heeft het parlamentslid alleen nog maar verdriet om zichzelf.

Nutteloos draaien-en-draaien levert werk op

Opnieuw vluchten de twee uitvoerders in het streven om nutteloze veranderingen in de

'papieren wereld' ter verbetering aan te brengen. Dit wordt gedaan sinds het jaar 1848 en het bewijst keer op keer dat dit niets oplost. Want de werkelijke oorzaak is de voortdurende daling tot aan het onaanvaardbaar lage morele karakter van leden van de volksvertegenwoordigers. De gemiddelde burger weet dat er op papier niets veranderd hoeft te worden, want er staat al genoeg.

Een recht is geen bedelen om liefdadigheid

Zelfs bedelen is geen recht bij het bedelen om liefdadigheid en deze liefdadigheid is ook geen recht. Bedelen bestaat alleen wanneer afhankelijkheid bestaat en afhankelijkheid is altijd aanwezig door afwezigheid van de mensenrechten. Dominantie is dus altijd een misdaad tegen de mensenrechten. Het enige rechtmatige gebruik van macht is niets meer dan het werk goed doen. Maar dit alles wordt al jaren duidelijk uitgelegd op de eerder genoemde internetsites.

Vermijden van interventie door het publiek

Het enige wat personen en instanties boven de latente discriminatielijnen doen, is altijd alleen om interventies door de legale publieke controle te vermijden. Het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens voorziet, om geweld te voorkomen, in een nationale autoriteit om de uitspraken van de openbare controle uit te voeren. Dit Verdrag is uitsluitend eigendom van de auteur ervan en de doeleinden van het Verdrag kunnen door niemand of iemands mening erover worden gewijzigd.

Tot slot

Ook voor elk lid geldt, dat goed geïnformeerd zijn maar niets doen binnen een redelijke termijn het resultaat of de uitvoering is van een besluit. Dit besluit is het misdrijf tegen Nederlandse individuele burgers.

Na mijn brief aan elk lid, met voldoende informatie, op 23 september 2016 en 28 oktober 2016 en 12 en 25 januari 2021 en 15 oktober 2021 zet ik dezen voort en laat ik u voor de zesde keer weten dat elk lid zeker weet dat de Mensenrechten niet bestaan in Nederland.

In afwachting van bevredigende actie(s) binnen een redelijke (korte) tijd, voor een niet te groeperen enorm aantal solitaire individuele burgers en men kan mij als hun vertegenwoordiger aannemen.

Met vriendelijke groeten,
<Afzender>.

<Handtekening afzender>

De vast commissie van de Tweede Kamer Afz.: <Afzender>.
voor justitie en veiligheid. <Adres Afzender>.
Plein 2 <Plaats afzender>.
2511 CR Den Haag.
Postbus 20018, 2500 EA.

Per e-mail, naar elk lid en ook naar de commissie.

T.a.v. elk van de commissieleden.

Geachte leden, geachte voorzitter,

15 oktober 2021.

Ik schrijf u in de meest populaire internationale taal (engels) en leg uit waarom.

Na mijn brief aan elk lid, met voldoende informatie, op 23 september 2016 en 28 oktober 2016 en 12 januari 2021 en 25 januari 2021 zet ik deze voort en laat ik u voor de vijfde keer weten dat elk lid zeker weet dat de Rechten van de Mens niet bestaan in Nederland.

In een poging om via correspondentie met de Nederlandse minister-president te communiceren, raakte ik in gevecht met de vertegenwoordiger van de ambtelijke organisatie. Deze ambtenaar blokkeerde soeverein mijn toegang tot de minister-president, ondanks mijn grondwettelijk recht door artikel 5 van de Grondwet. Dit bewijst dat de Nederlandse ambtelijke organisatie volledig buiten de controle van de overheid is en crimineel is geworden, meer dan zeer waarschijnlijk, sinds vele jaren. In de correspondentie serie werd duidelijk dat de overheid niet meer is dan de woordvoerder van de ambtelijke organisatie.

Niettemin is de overheid aansprakelijk voor deze manier van werken en de behandeling die ons, de individuele burger, wordt geboden. De controle door het parlement ligt ver, ver beneden de gemiddeld aanvaardbare efficiëntie.

Elk van de leden van deze commissie heeft me buitengesloten, met mijn e-mailadres. Bijna zeker ben ik automatisch op een zwarte lijst gezet. Elk lid bewijst niet open te staan als volksvertegenwoordiger. Niettemin is deze commissie sinds 2016 voldoende geïnformeerd over de crash van het rechtssysteem, ook voldoende geïnformeerd over de inhoud in het webdossier "www.de-openbare-zaak.nl" en over de inhoud in de internet site van de openbare controle "www. publieksonderzoek.nl". Elk lid deed niets, tot de show-time, en hield zich bezig met egoïsme waarvan zeer recent weer een perfect voorbeeld is getoond.

Mevr. Kaag

Uw collega mevr. Kaag sprak tijdens het proces tegen en individuele burgerlijke mannelijke burger die haar bedreigde. Hoewel deze persoon bekende dat zijn actie uit woede was, antwoordde mevr. Kaag alleen over haar eigen emoties. Ze was helemaal niet geïnteresseerd in de oorzaak van zijn woede, waardoor hij zijn bedreigingen op mevr. Kaag richtte en bijvoorbeeld niet op zijn buurman. De oorzaak van geweld is dus niet opgelost en niets verbeterde. De man die terecht staat (en wij) heeft nog een keer meegemaakt dat hij is achtergelaten. Mevr. Kaag adverteerde haar actie om de voedingsbodem voor agressie te verkleinen, maar in werkelijkheid vergroot ze deze door een nieuwe ervaring toe te voegen en deze voedingsbodem te verspreiden door de zekerheid van gebrek aan uitzicht voor de betrokken individuele burgers. Mevr. Kaag vertegenwoordigt op deze gebeurtenis iedere volksvertegenwoordiger, of ze dat nu leuk vindt of niet.

Mevr. Kaag's blunder

Mevr. Kaag weet dat deze man voorafgaand aan zijn dreigementen zijn onrecht had moeten kunnen berechten door het gegarandeerde tribunaal, of zijn opgehelderd door een niet-discriminerende uitspraak voor alle gelijke gevallen. Om te stoppen met escaleren of zoals het parlement dit noemt: "radicalisering". Maar mevr. Kaag sprak niet over dit onderwerp. In Nederland is uitlokken een misdaad van de uitlokkende personen dus het rechtssysteem en mevr. Kaag met de personen die zij vertegenwoordigt.

Mevr. Kaag weet dat rechters en officieren van justitie verenigd zijn in de vakbond "Nederlandse Vereniging voor de Rechtspraak". Dus ook het publiek weet dat die processen alleen voor de show zijn en voor onderdrukking.

Meer fout

Mevr. Kaag weet dat in Nederland een eerlijk proces in een openbare zitting door een tribunaal of rechter met een hoog moreel karakter onmogelijk is; elk van deze drie bestaat niet. Deze gebeurtenis toont eens te meer de maximale energie die personen en instanties boven de latente discriminatielijn steken in het niet-weten; Goede trouw ontbreekt.

Mevr. Kaag weet dat in Nederland de organen en instituten van de rechtspraak niet meer zijn dan één productiebedrijf. De Rechtbank Amsterdam adverteert publiekelijk dat het 140.000 uitspraken per jaar produceert, maar besteedt geen woord aan de enorme discriminatie hiermee. Geen woord over diens kerntaak is een significant teken.

Mevr. Kaag, ook in actie als vertegenwoordiger van het parlement en deze commissie, toont het morele karakter om tegen individuele burgers te strijden. Die alleen 'belangrijk' zijn bij verkiezingen waarbij 'elke stem telt'. De heer Rutte verklaarde eerder en internationaal in de strijd tegen de mensenrechten dat ze (anders denkende personen) op de knieën zullen worden gebracht.

Publieke controle

Mevr. Kaag, die hier iedere "volksvertegenwoordiger" vertegenwoordigt, heeft totaal geen idee van het leven van mensen onder de latente discriminatiegrens in een oorlogsvrij land. Ze heeft totaal geen idee hoe ze de vrede in een samenleving kan terugbrengen en het bestaan van de mensenrechten zichtbaar (letterlijk) moet maken.

Dus nu Nederland laat zien dat het hele rechtssysteem is gecrasht door diens belang in geld, werk en inkomen, zou de volksvertegenwoordiger publiekelijk ieders respect (artikel 94 Grondwet) moeten declareren voor de legale publieke controle; zijnde het doel van de publieke uitspraak door een tribunaal of rechter van diens beslissing. Op de internetsite van de publieke controle kan ieder van u het Manifest en het Handvest van de publieke controle en de diens Handleiding lezen. De publieke declaratie is niets meer dan het herstel van de democratie in elk rechtssysteem en rechtersysteem.

Artikel 6, EVRM heeft niet de bedoeling of pretendeert dat Rechten van de Mens alleen bestaan nadat een tribunaal dit heeft vastgesteld. Onze bezittingen bestaan al lang voor een rechtszaak en met terugwerkende kracht vanaf de datum van inwerkingtreding van de betreffende wet.

In afwachting van bevredigende actie(s) binnen een redelijke (korte) tijd, voor een niet te groeperen enorm aantal solitaire individuele burgers en men kan mij als hun vertegenwoordiger nemen.

Met vriendelijke groeten,
<Afzender>



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie J&V

Aan <geadresseerde>
<Adres geadresseerde>
<Plaats geadresseerde>

Plaats en datum: Den Haag, 28 januari 2021
Betreft: Reactie inzake rapport "Ongekend onrecht" (35510-2)
Ons kenmerk: 2021Z00389/2021D03389
Uw brief van: 12 januari 2021

Geachte <geadresseerde>,

Uw bovengenoemde brief is door de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid ontvangen en besproken.

De commissie heeft de informatie uit uw brief kunnen gebruiken ter voorbereiding op het plenaire Debat op 19 januari 2021 over het verslag van de Parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag "Ongekend onrecht" (Kamerstuk 35510-2). De Kamerleden hebben uw brief kunnen lezen ter voorbereiding. Kamerleden maken zelf een keuze wat zij met de informatie doen en hoe zij de informatie gebruiken.

Namens de commissie dank ik u voor de toezending van uw brief.

Hoogachtend,

de waarnemend griffier van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid,

P.F.L.M. Tielens-Tripels



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie V&J

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Plaats en datum: Den Haag, 17 november 2016
Betreft: Buitensporig en/of ernstig ambtsmisbruik
Ons kenmerk: 2016Z19876/2016D43102
Uw brief van: 28 oktober 2016

Geachte [Redacted]

Uw bovengenoemde brief is op 16 november 2016 door de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie in een procedurevergadering behandeld.

In deze vergadering heeft de commissie besloten de inhoud van uw brief voor kennisgeving aan te nemen. Dit betekent dat de commissie als zodanig verder geen actie zal ondernemen. Dat heeft ermee te maken dat de commissie zich niet mengt in individuele gevallen. De Kamer is niet de aangewezen instantie om afzonderlijke klachten op te lossen en heeft daartoe ook niet de nodige juridische instrumenten. Daar komt bij dat, gezien de scheiding der machten, het niet gepast is voor de Kamer om rechterlijke uitspraken van inhoudelijk commentaar te voorzien.

Zoals vermeld in een eerdere brief kunnen de afzonderlijke leden van de Kamer wel kennisnemen van uw brieven. Zij kunnen desgewenst de regering bevragen over de inhoud van deze.

Namens de commissie dank ik u voor de toezending van uw brief.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie,

A.E.A.J. Hessing-Puts

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.vj@tweedekamer.nl



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie V&J

Aan de heer [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Plaats en datum: Den Haag, 13 oktober 2016
Betreft: Buitensporig en/of ernstig ambtsmisbruik
Ons kenmerk: 2016Z17257/2016D37391
Uw e-mail van: 23 september 2016

Geachte heer [REDACTED]

Uw bovengenoemde e-mail is op 13 oktober 2016 door de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie in een procedurevergadering behandeld.

In deze vergadering heeft de commissie besloten de inhoud van uw e-mail voor kennisgeving aan te nemen. Dit betekent dat de commissie als zodanig verder geen actie zal ondernemen. Dat heeft ermee te maken dat de commissie zich niet in individuele zaken mengt. Dit neemt niet weg dat de individuele leden de inhoud van uw e-mail kunnen betrekken bij hun oordeelsvorming over dit onderwerp en daarover desgewenst met het kabinet van gedachten te wisselen bij een algemeen overleg over de rechtspraak.

Namens de commissie dank ik u voor de toezending van uw e-mail.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie,



D.S. Nava

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.vj@tweedekamer.nl